

高主教書院 演辯優勝壓倒對手

辯題： 停建高鐵對香港發展利大於弊

正方學校： 高主教書院 **勝**

正方同學： 林錦青（主辯） **最佳交際**
最佳辯論員

蕭寶晴（第一副辯）

植弘朗（第二副辯） **最佳辯論員**

反方學校： 金文泰中學

反方同學： 劉晞彤（主辯）

柯浩霖（第一副辯）

李健鑾（第二副辯）

正方高主教書院指出，高鐵工程多次延誤及超支、一地兩檢一直未能落實、市民滿腹怨氣。在完工無期、效益成疑情況下，政府應順應民意，停建高鐵。正方倡議把西九總站地下已挖掘的空間改建為地下商城，預計五十年內可帶來一千八百五十億元收入，而且一年內已可回本。其他地下空間可用作非商業用途，例如建設生態地下城。停建高鐵後亦可重新規劃原本預留用作興建高鐵地段，增加土地供應，例如增加公屋供應，縮短市民輪候時間。停建高鐵不但可節省數百億元工程費用，改建高鐵原有設施更可即時為社會帶來可觀回報。

反方金文泰中學認為，高鐵連接香港和內地，能加強香港物流業優勢，而且增加兩地交流，有助香港開拓內地市場。高鐵工程現已完成



■高主教書院倡議停建高鐵，改建商城及生態地下城。

七成，放棄不但浪費已投放資金，更要花上更多成本拆除現有建設。反方認為高鐵能有利香港發展，不應因遇到問題就放棄興建。對於正方建議，反方質疑西九總站地質未必適合建設地下商城，方案可行性存疑。正方指若一地兩檢未能實施，將嚴重影響高鐵效率。反方則指高鐵較其他過境交通工具有較佳能源效益，而且不會在路面排放廢氣。

評判認為反方辯員經驗及演說能力略有不足，而且未能說服評判高鐵如何能夠幫助物流業，以及西九總站空間何以不能改建成地下商城。正方處理數據、演說能力等都較優勝，成功擊敗對手。